

Banalisation de l'armement nucléaire

<http://yannick.delbecque.org/node/79>

Je viens de terminer la lecture de l'article [<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticlecode=HIR2001> liability in a nuclear strike on Iran - No more European vacations for our legislators?]] de Jorge Hirsch. Bien que ce titre indique que l'article traite des conséquences légales pour les membres du congrès d'une utilisation d'[[<http://www.fas.org/faspir/2001/v54n1/weapons.htm>—armes nucléaires de "faible" puissance]] dans un conflit éventuel en Iran, l'article viens de me donner de nouveaux motifs d'inquiétudes plus importants que les prochaines vacances des membres du congrès.

C'est ce paragraphe qui m'inquiète le plus: *Starting with the Nuclear Posture Review of 2001, the US has changed both its nuclear policy and its nuclear force structure to serve the purpose of defeating any potential adversary, whether or not it possesses nuclear weapons or any other kinds of weapons for that matter. For example, Pentagon guidelines now encourage military commanders to seek presidential authorization to use nuclear weapons "for rapid and favorable war termination on US terms", "to ensure success of US and multinational operations", and "to demonstrate US intent and capability to use nuclear weapons". Nuclear and conventional capabilities have been "integrated" within the U.S. Strategic Command structure for "the most efficient use of force".*

Ces changements rendent donc plus facile d'obtenir l'autorisation d'une frappe nucléaire, même { contre un pays ne possédant pas de capacité de frappe nucléaire! C'est un changement majeur dans la politique nucléaire américaine.

Il y a plusieurs rumeurs voulant que si les États-Unis déclenchent un conflit avec l'Iran ils fassent usage de missile nucléaire tactiques destinés à détruire des installations sous-terraines. Cela serait à mon avis une catastrophe majeure au point de vue international: elle déclancherait sans doute une nouvelle forme de course à l'armement par des plus petit pays, turait plus ou moins des décennies de tentative de désarmement nucléaire.

Ironiquement, les États-Unis ont fait maintes fois la preuve que leur capacités militaires leur permet de détruire en quelques mois les infrastructures qu'un pays a pris des décennies à mettre en place et de réduire la société au chaos militarisé sans faire usage de l'arme nucléaire. Sans doute que la perte de quelques milliers d'hommes en Irak est considéré trop grande vu les centaines de milliers d'Irakiens touchés ou tués par une décennie de sanctions économiques suivie d'une attaque gratuite. L'arme atomique aura l'avantage, sans mettre la vie de ses valeureux soldats en dangers, de créer un chaos social encore plus total et étendus - au nom de la protection de la "démocracie", rapellons-le.